

**UCHWAŁA NR 161/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 6 maja 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu na  
cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy,  
obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 804.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Bydgoszczy kandydaturę
  1. pana Wiesława Andrzeja CHABECKIEGO – sędziego sądu rejonowego,
  2. pani Barbary Grażyny MALATYŃSKIEJ – sędzi sądu rejonowego,
  3. pana Tomasza Zbysława MRUGOWSKIEGO – sędziego sądu rejonowego,
  4. pani Joanny Anny WOJCIECHOWSKIEJ – sędzi sądu rejonowego,
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Bydgoszczy kandydatury:
  1. pana Andrzeja BAUZY – sędziego sądu rejonowego,
  2. pani Katarzyny Marty BŁAŻEJOWSKIEJ – sędzi sądu rejonowego,
  3. pana Jarosława Sebastiana CAŁBECKIEGO – sędziego sądu rejonowego,
  4. pani Joanny Katarzyny CYGANEK – sędzi sądu rejonowego,
  5. pana Krzysztofa Jana DADEŁŁO – sędziego sądu rejonowego,
  6. pani Agnieszki DUTKIEWICZ – sędzi sądu rejonowego,
  7. pana Bartosza Andrzeja JANKOWSKIEGO – sędziego sądu rejonowego,
  8. pani Darii Anny KAMIŃSKIEJ-GRZELAK – sędzi sądu rejonowego,
  9. pana Jakuba Jana KOŚCIERZYŃSKIEGO – sędziego sądu rejonowego,
  10. pana Sebastiana Eugeniusza ROGALSKIEGO – sędziego sądu rejonowego,
  11. pani Joanny Anny SPYCHAŁY – sędzi sądu rejonowego.

- III. Ponadto, na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o *Krajowej Radzie Sądownictwa* (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatury pana Sławomira SELLA – sędziego sądu rejonowego.

## UZASADNIENIE

### I

1. Na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy (Monitor Polski z 2013 r., poz. 804), swoje kandydatury zgłosiło szesnastu wyżej wymienionych kandydatów.
2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 maja 2014 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy, postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury: pana Wiesława Andrzeja Chabeckiego, pani Barbary Grażyny Malatyńskiej, pana Tomasza Zbysława Mrugowskiego i pani Joanny Anny Wojciechowskiej.

Pan **Wiesław Andrzej Chabecki** urodził się w 1961 r. w Sępólnie Krajeńskim. Wyższe studia prawnicze ukończył na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu w 1985 r. z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji w okręgu ówczesnego Sądu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, złożył egzamin sędziowski we wrześniu i październiku 1987 r. z wynikiem ogólnym dobrym. Decyzją z dnia 2 listopada 1987 r. Minister Sprawiedliwości mianował pana Wiesława Andrzeja Chabeckiego asesorem sądowym. Kandydat początkowo pełnił czynności sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, a od 1 lutego 1989 r. do 2 listopada 1990 r. w Sądzie Rejonowym w Mogilnie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 8 listopada 1990 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Mogilnie, gdzie orzekał do 31 grudnia 1994 r. Od 1 stycznia 1995 r. pełni czynności orzecznicze w Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu.

Ponadto, pan sędzia od 1 grudnia 1990 r. do 31 grudnia 1994 r. pełnił funkcję Przewodniczącego Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Mogilnie, a następnie na

mocy decyzji Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 13 stycznia 1995 r. – funkcję Przewodniczącego II Wydziału Karnego w Inowrocławiu. Z dniem 1 czerwca 1995 r. pan sędzia powołany został na stanowisko Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Inowrocławiu na okres 4 lat i okres pełnienia tej funkcji został kandydatowi w 1999 r. przedłużony o kolejne 4 lata. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 8 października 2001 r. powołano pana sędziego Wiesława Andrzeja Chabeckiego na stanowisko Prezesa Sądu Rejonowego w Inowrocławiu, a decyzją z 20 września 2005 r. przedłużono pełnienie funkcji prezesa na okres dalszych 4 lat. Pan sędzia, począwszy od 1992 r. wielokrotnie delegowany był do wykonywania obowiązków sędziowskich w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy.

Przeprowadzona ocena orzecznictwa pana sędziego Wiesława Andrzeja Chabeckiego pozwoliła sędziemu wizytatorowi na wyrażenie opinii, że jest on dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Legitymuje się ponad 23 letnim stażem pracy na stanowisku sędziego i związaną z nim wiedzą praktyczną i doświadczeniem życiowym. Zarówno ilość załatwionych spraw, jak i stabilność orzecznictwa tego kandydata kształtują się na dobrym poziomie. Bardzo dobrą jakością charakteryzują się sporządzane przez pana sędziego pisemne uzasadnienia wydawanych przez niego orzeczeń. Sędzia wizytator zauważył, że kandydat systematycznie doskonali swoje umiejętności zawodowe poprzez udział w szkoleniach. Pełnione funkcje: przewodniczącego, wiceprezesa, a następnie prezesa sądu rejonowego – wymagały od pana sędziego pogłębiania wiedzy i nabywania szeregu praktycznych umiejętności związanych z funkcjonowaniem sądu. W świetle poczynionej przez sędziego wizytatora analizy, pan sędzia Wiesław Andrzej Chabecki uzyskał pozytywną ocenę swego orzecznictwa. Zdaniem oceniającego, kandydat posiada ugruntowaną wiedzę prawniczą, którą rzetelnie i prawidłowo wykorzystuje w sprawowaniu wymiaru sprawiedliwości i która świadczy o jego wysokich kwalifikacjach zawodowych. W konkluzji oceny kwalifikacyjnej sędzia wizytator uznał, że pan sędzia daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, podczas posiedzenia w dniu 27 marca 2014 r. jednogłośnie postanowiło przedstawić Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej pozytywnie zaopiniowaną kandydaturę pana sędziego Wiesława Andrzeja Chabeckiego.

Podczas posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej, które odbyło się w dniu 28 marca 2014 r. oddano za kandydaturą pana sędziego Wiesława Andrzeja Chabeckiego 71 głosów „za” i 20 głosów „przeciw”. W głosowaniu oddano 5 głosów nieważnych.

Pani **Barbara Grażyna Malatyńska** urodziła się w 1974 r. w Bydgoszczy. Studia prawnicze ukończyła na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu w 1999 r. z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji w okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, złożyła w kwietniu 2002 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. W okresie od 1 sierpnia 2002 r. do 3 lipca 2006 r. pełniła czynności asesorskie w Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 lipca 2006 r. powołana została do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Inowrocławiu, a w dniu 1 sierpnia 2009 r. objęła funkcję Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego tego Sądu. W październiku i listopadzie 2007 r. pani sędzia Barbara Grażyna Malatyńska delegowana była – celem uzupełnienia składów sądzących do IV Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Sędzia wizytator na podstawie przeprowadzonej oceny pracy i orzecznictwa pani sędzi stwierdził, że poziom merytoryczny orzecznictwa jest dobry, sprawność i efektywność podejmowanych czynności, jak też organizacja pracy są wręcz celujące, o czym świadczy terminowość podejmowanych czynności, właściwe kierowanie rozprawami i posiedzeniami, doskonała decyzyjność i konsekwencja działania pomimo bardzo dużego obciążenia pracą. Ponadto, panią sędzię cechuje niezwykła pracowitość i kultura osobista, a dotychczasowy przebieg pracy zawodowej tej kandydatki wskazuje na systematyczne doskonalenie zawodowe poprzez uczestnictwo w licznych specjalistycznych szkoleniach oraz poprzez bieżącą pracę orzeczniczą. Przeprowadzona ocena kwalifikacji pani sędzi Barbary Grażyny Malatyńskiej pozwoliła na wyrażenie opinii, że spełnia ona wymagania stawiane osobom ubiegającym się o stanowisko sędziego sądu okręgowego i posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe. Zdaniem sędziego wizytatora – pani sędzia legitymuje się odpowiednio długim stażem orzeczniczym, wiedzą prawniczą i doświadczeniem praktycznym, cechuje ją właściwa kultura urzędowania i bardzo duże zaangażowanie w pracę.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, podczas posiedzenia w dniu 27 marca 2014 r. jednogłośnie postanowiło przedstawić Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej pozytywnie zaopiniowaną kandydaturę pani sędzi Barbary Grażyny Malatyńskiej.

Podczas posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej, które odbyło się w dniu 28 marca 2014 r. oddano za kandydaturą pani sędzi Barbary Grażyny Malatyńskiej 48 głosów „za” i 45 głosów „przeciw”. W głosowaniu oddano 3 głosy nieważne.

Pan **Tomasz Zbysław Mrugowski** urodził się w 1968 r. w Poznaniu. Studia prawnicze ukończył na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego w 1992 r. z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu ówczesnego Sądu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, złożył egzamin sędziowski we wrześniu 1994 r. z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 10 października 1994 r. pan Tomasz Zbysław Mrugowski został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy i jako asesor pełnił swoje czynności do 3 października 1996 r. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 września 1996 r. został powołany na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy. Pan sędzia od 1 stycznia 2005 r. do 31 marca 2010 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego IX Wydziału Gospodarczego, zaś od 19 października 2010 r. funkcję Zastępcy Przewodniczącego VIII Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy. Kandydat delegowany był do wykonywania obowiązków sędziowskich w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy w dniu 21 grudnia 2001 r. i w dniu 11 października 2013 r.

Podkreślić należy, że pan Tomasz Zbysław Mrugowski ukończył w 2005 r. Studia Podyplomowe w zakresie Prawa Europejskiego dla sędziów na Uniwersytecie Gdańskim oraz w 2007 r. Studia Podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie.

Przeprowadzona przez sędziego wizytatora ocena orzecznictwa pana sędziego Tomasza Zbysława Mrugowskiego, pozwoliła na stwierdzenie, że jest on dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego. W ocenie sędziego wizytatora, pan sędzia posiada długi staż pracy, duży zasób wiedzy prawniczej którą stale doskonali oraz doświadczenie praktyczne w stosowaniu prawa. Osiągnięte przez pana sędziego

wyniki ilościowe są bardzo dobre, a stabilność jego orzecznictwa kształtuje się na dobrym poziomie. Terminowość sporządzanych uzasadnień świadczy o dużej pracowitości i dyscyplinie oraz umiejętnej organizacji pracy. Sędzia wizytator podkreślił także staranny i w pełni wyczerpujący sposób sporządzania przez tego kandydata pisemnych uzasadnień. W jego ocenie, pan Tomasz Zbysław Mrugowski będzie prawidłowo wykonywał obowiązki sędziego sądu okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, podczas posiedzenia w dniu 27 marca 2014 r. jednogłośnie postanowiło przedstawić Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej pozytywnie zaopiniowaną kandydaturę pana sędziego Tomasza Zbysława Mrugowskiego.

Podczas posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej, które odbyło się w dniu 28 marca 2014 r. oddano za kandydaturą pana sędziego Tomasza Zbysława Mrugowskiego 56 głosów „za” i 35 głosów „przeciw”. W głosowaniu oddano 5 głosów nieważnych.

Pani **Joanna Anna Wojciechowska** urodziła się w 1972 r. w Świeciu nad Wisłą. Studia prawnicze ukończyła na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu w 1996 r. z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji w okręgu ówczesnego Sądu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, złożyła egzamin sędziowski we wrześniu 1998 r. z wynikiem ogólnym dobrym. Jako asesor sądowy w Sądzie Rejonowym w Chojnicach, zaczęła pracować od 1 lutego 1999 r. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 kwietnia 2001 r. powołana została do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chojnicach. Od 1 września 2001 r. do 31 grudnia 2012 r. orzekała w Sądzie Rejonowym w Tucholi, a od 1 marca 2013 r. jest sędzią Sądu Rejonowego w Świeciu. Pani sędzia od 1 stycznia 2001 r. do 30 czerwca 2001 r. była Przewodniczącą Zamiejscowego Wydziału Cywilno – Karnego Sądu Rejonowego w Chojnicach z siedzibą w Sępólnie Krajeńskim, a w okresie od 1 stycznia 2004 r. do 31 grudnia 2007 r. – Wiceprezesem Sądu Rejonowego w Tucholi. Z dniem 1 lutego 2008 r. sędzia Joanna Anna Wojciechowska została Przewodniczącą II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Tucholi, którą to funkcję pełniła do 30 kwietnia 2010 r. Następnie, od 1 maja 2010 r. do 31 grudnia 2012 r. pani sędzia pełniła funkcję Prezesa



Sądu Rejonowego w Tucholi, a od 1 stycznia 2013 r. Przewodniczącej VII Zamiejscowego Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Świeciu z siedzibą w Tucholi.

Na podstawie przeprowadzonej oceny pracy i orzecznictwa pani sędzi Joanny Anny Wojciechowskiej, sędzia wizytator stwierdził m.in., że poziom merytoryczny jej orzecznictwa jest dobry, a pisemne uzasadnienia odzwierciedlają duży zasób wiedzy prawniczej i umiejętność jej praktycznego zastosowania. Sprawność i efektywność podejmowanych czynności oraz organizacja pracy jest bardzo dobra, o czym świadczy terminowość podejmowanych czynności oraz właściwe kierowanie rozprawami i posiedzeniami. Sędzia wizytator podkreślił duże doświadczenie zawodowe tej kandydatki, zarówno na stanowiskach funkcyjnych, jak i orzeczniczych. Dotychczasowy przebieg pracy zawodowej pani sędzi wskazuje na systematyczne doskonalenie zawodowe, nie tylko poprzez uczestnictwo w szkoleniach, ale także poprzez bieżącą pracę orzeczniczą, w tym w sprawach wykonawczych i w postępowaniu odwoławczym. Przeprowadzona ocena kwalifikacji – zdaniem sędziego wizytatora – uzasadnia opinię, że kandydatka spełnia wymagania stawiane osobom ubiegającym się o stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, podczas posiedzenia w dniu 27 marca 2014 r. jednogłośnie postanowiło przedstawić Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej pozytywnie zaopiniowaną kandydaturę pani sędzi Joanny Anny Wojciechowskiej.

Podczas posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej, które odbyło się w dniu 28 marca 2014 r. oddano za kandydaturą pani sędzi Joanny Anny Wojciechowskiej 53 głosy „za” i 36 głosów „przeciw”. W głosowaniu oddano 9 głosów nieważnych.

## II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne

dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia przedstawicieli sędziów.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że, w obecnej procedurze nominacyjnej, najlepszymi Kandydatami spośród wszystkich osób ubiegających się o cztery wolne stanowiska sędziowskie są: pan sędzia Wiesław Andrzej Chabecki, pani sędzia Barbara Grażyna Malatyńska, pan sędzia Tomasz Zbysław Mrugowski oraz pani sędzia Joanna Anna Wojciechowska.

2. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę poparcie środowiska sędziowskiego udzielone poszczególnym kandydatom. Najwyższe spośród wszystkich uzyskał pan sędzia Wiesław Andrzej Chabecki, a następne w kolejności: pan sędzia Krzysztof Jan Dadełto (Kolegium: jednogłośnie pozytywnie, Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów: 60 głosów „za”, 31 głosów „przeciw”, 5 głosów nieważnych), pan sędzia Tomasz Zbysław Mrugowski, pani sędzia Joanna Anna Wojciechowska, pani sędzia Barbara Grażyna Malatyńska i pan sędzia Jarosław Sebastian Całbecki (Kolegium: jednogłośnie pozytywnie, Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów: 48 głosów „za”, 45 głosów „przeciw”, 3 głosy nieważne).

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie nie uzyskali tak wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się również ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Wiesław Andrzej Chabecki wykazuje się bardzo dobrą znajomością przepisów proceduralnych, które właściwie stosuje w swojej pracy orzeczniczej. Kandydat ten w sposób wnikliwy i wszechstronny rozpoznaje przydzielone mu do referatu sprawy oraz uzasadnia wydawane przez siebie orzeczenia, co skutkuje osiągnięciem przez niego bardzo dobrych wyników w zakresie stabilności orzecznictwa. Jak wynika z oceny kwalifikacyjnej pana sędziego, kontrola jego referatu wykazała, że rozpoznaje on sprawy o różnym stopniu skomplikowania i obszerności, zawsze starannie i wnikliwie, nie tracąc przy tym sprawności decyzyjnej. Krajowa Rada



Sądownictwa dostrzegła jego pracowitość, odpowiednie doświadczenie życiowe i zawodowe oraz profesjonalizm. Ponadto, pan sędzia Wiesław Andrzej Chabecki jest sędzią o wieloletnim i wszechstronnym doświadczeniu w pracy na stanowisku sędziego, zajmującym także stanowiska funkcyjne. Kandydat ten uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacyjną oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego, co w połączeniu z jego ugruntowaną wiedzą prawniczą, rzetelnie i prawidłowo wykorzystywaną w pracy orzeczniczej, jego wysokimi kwalifikacjami zawodowymi oraz cechami charakteru uzasadnia w pełni wystąpienie z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Pan Jarosław Sebastian Całbecki uzyskał takie samo poparcie organów samorządu sędziowskiego, jak pani sędzia Barbara Grażyna Malatyńska. Jednakże, przeprowadzona ocena jego orzecznictwa, pozwoliła sędziemu wizytatorowi na wyrażenie jedynie umiarkowanie pozytywnej opinii o jego kandydaturze na stanowisko o które się ubiega. Pan sędzia jest niewątpliwie osobą pracowitą, zaangażowaną w pracę i sumienną o czym świadczą wyniki ilościowe uzyskane przez tego kandydata na tle innych sędziów orzekających w Wydziale. Natomiast wyniki jakościowe osiągnięte przez pana sędziego w IV Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Bydgoszczy, w szczególności ilość spraw uchylonych i zmienionych jest za duża. Dokonując analizy uchybień i przyczyn zmiany orzeczeń przez sąd odwoławczy, sędzia wizytator doszedł do przekonania, że często popełniane uchybienia dotyczą niestety podstaw merytorycznych. W konkluzji opiniujący uznał, że stwierdzone przez Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w trakcie kontroli instancyjnej różnorodne naruszenia w obszarze prawa karnego materialnego i procesowego w wyrokach, w których wydaniu brał udział sędzia, nie pozwalają na wyrażenie jednoznacznie pozytywnej opinii. W świetle całokształtu okoliczności, Krajowa Rada Sądownictwa nie mogła uznać kandydatury pana sędziego Jarosława Sebastiana Całbeckiego za najlepszą w niniejszym postępowaniu nominacyjnym.

Pan Krzysztof Jan Dadełto choć uzyskał poparcie organów samorządu sędziowskiego i pozytywną ocenę sędziego wizytatora, to jednak – w niniejszym postępowaniu konkursowym – przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności sprawy i kompleksowej ocenie wszystkich kryteriów wynikających z art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. (Dz. U. 2011, Nr 126, poz. 714 ze zm.) o *Krajowej Radzie Sądownictwa*

nie jest kandydatem najlepszym. Tym samym te dwie okoliczności nie uniemożliwiają przedstawienia z wnioskami o powołanie osób, które uzyskały nieznacznie mniejszą ilość głosów od pana Krzysztofa Jana Dadełło.

Panią sędzię Barbarę Grażynę Malatyńską cechuje wysokie poczucie sprawiedliwości ukształtowane w oparciu o predyspozycje etyczne, wiedzę a także doświadczenie zawodowe. Kandydatka ta w sposób niezwykle sprawny i wnikliwy rozpoznaje przydzielone jej do referatu sprawy o różnym stopniu skomplikowania i obszerności. Ponadto pani sędzia bardzo dobrze organizuje pracę własną oraz umie podejmować szybkie i właściwe decyzje. Odznacza się dobrą znajomością i umiejętnością stosowania w praktyce wiedzy z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego. Poziom merytoryczny jej orzecznictwa jest dobry, a sprawność i efektywność podejmowanych czynności ocenione zostały przez sędziego wizytatora jako wręcz celujące. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kandydatka ta w oparciu o posiadane kwalifikacje zawodowe, doświadczenie życiowe, dotychczasowy przebieg pracy na stanowisku sędziego, a także poparcie udzielone przez organy samorządu sędziowskiego – w pełni zasługuje na powołanie jej na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pan sędzia Tomasz Zbysław Mrugowski przez cały okres swojej pracy orzeczniczej, zawsze sumiennie i z pełnym zaangażowaniem realizował powierzone mu obowiązki. Stale podnosił swoje kwalifikacje poprzez uczestnictwo w szkoleniach, a także zajęciach odbywanych w ramach studiów podyplomowych. Pan sędzia wykazuje się bardzo dużymi zdolnościami mediacyjnymi, dlatego ilość spraw, w których potrafił nakłonić do zawarcia ugody była największa w porównaniu z pozostałymi sędziami orzekającymi w Wydziale. Kandydat jest osobą pracowitą, zdyscyplinowaną i sumienną. Ilościowe wyniki pracy pana sędziego świadczą o jego sprawności orzeczniczej i – podobnie jak wyniki jakościowe – zasługują na pozytywną ocenę. Terminowość sporządzania przez pana sędziego pisemnych uzasadnień także kształtuje się na najwyższym poziomie. W świetle całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa podkreśliła także długoletnie doświadczenie zawodowe tego kandydata, jakość jego pracy orzeczniczej oraz predyspozycji osobowościowych do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego i uznała, że jest on jednym z czterech najlepszych kandydatów do piastowania tego stanowiska.

Pani Joanna Anna Wojciechowska jest sędzią posiadającą wieloletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego. Wykazuje się rozległą wiedzą prawniczą, którą pogłębia biorąc udział w szkoleniach dla sędziów orzekających w sprawach karnych. Pani sędzia osiąga bardzo dobre wyniki w swojej pracy orzeczniczej, a stabilność jej orzecznictwa kształtuje się na bardzo wysokim poziomie. W rozpoznawanych przez panią sędzię sprawach, odzwierciedlenie znajduje jej duże doświadczenie życiowe oraz ugruntowana wiedza prawnicza. Jest to osoba staranna, sprawnie i wnikliwie rozpoznająca przydzielone jej do referatu sprawy. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wyniki pracy tej kandydatki, posiadane doświadczenie oraz umiejętności, a także duże zaangażowanie w pracę i poczucie odpowiedzialności, składają się na wzorową ocenę pracy sędziego i w pełni uzasadniają wystąpienie z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Reasumując, osiągnięte przez wybranych kandydatów wyniki orzecnicze, duże doświadczenie zawodowe oraz życiowe, jak również posiadane umiejętności dały podstawę do wyboru właśnie tych osób na cztery wolne stanowiska sędziego w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy. Ponadto, wybrani do przedstawienia kandydaci cieszą się poparciem organów samorządu sędziowskiego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na danym stanowisku sędziego.

Rada rozpatrując kandydatury: pana sędziego Andrzeja Bauzy, pani sędzi Katarzyny Marty Błazejowskiej, pana sędziego Jarosława Sebastiana Całbeckiego, pani sędzi Joanny Katarzyny Cyganek, pana sędziego Krzysztofa Jana Dadełto, pani sędzi Agnieszki Dutkiewicz, pana sędziego Bartosza Andrzeja Jankowskiego, pani sędzi Darii Anny Kamińskiej-Grzelak, pana sędziego Jakuba Jana Kościerzyńskiego, pana sędziego Sebastiana Eugeniusza Rogalskiego i pani sędzi Ewy Anny Spychały podkreśliła dotychczasowy dorobek zawodowy tych kandydatów oraz ich doświadczenie życiowe, jednakże uznała że w tej procedurze nominacyjnej ustępują oni wobec walorów zawodowych i osobowościowych wybranych do przedstawienia z wnioskami o powołanie sędziów.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 maja 2014 r., na;

1. pana sędziego Wiesława Andrzeja Chabeckiego oddano jednogłośnie 19 głosów „za”, udzielając poparcia jego kandydaturze,
2. panią sędzię Barbarę Grażynę Malatyńską oddano jednogłośnie 19 głosów „za”, udzielając poparcia jej kandydaturze,
3. pana sędziego Tomasza Zbysława Mrugowskiego oddano jednogłośnie 19 głosów „za”, udzielając poparcia jego kandydaturze,
4. panią sędzię Joannę Annę Wojciechowską oddano jednogłośnie 19 głosów „za”, udzielając poparcia jej kandydaturze,
5. pana sędziego Andrzeja Bauzę nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej wielkości głosów,
6. panią sędzię Katarzynę Martę Błażejewską nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej wielkości głosów,
7. pana sędziego Jarosława Sebastiana Całbeckiego nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
8. panią sędzię Joannę Katarzynę Cyganek nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
9. pana sędziego Krzysztofa Jana Dadełło nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
10. panią sędzię Agnieszkę Dutkiewicz nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
11. pana sędziego Bartosza Andrzeja Jankowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej wielkości głosów,
12. panią sędzię Darię Annę Kamińską-Grzelak nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



13. pana sędziego Jakuba Jana Kościerzyńskiego nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej wielkości głosów,
14. pana sędziego Sebastiana Eugeniusza Rogalskiego nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
15. panią sędzię Ewę Annę Spychałę nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła jednogłośnie (19 głosami „za”) postępowanie wywołane zgłoszeniem kandydatury pana sędziego Sławomira Sella, jako zbędne (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*).

Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jej członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża swoje stanowisko, w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o jego słuszności i zasadności.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

#### Pouczenie

**Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.**

**Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).**

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
Krzysztof Wojtaszek  
sędzia Sądu Okręgowego

